



Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL - SALA III
CAF 16168/2024/CA1; HENKEL ARGENTINA SA (TF 36842-A) c/
DGA s/ RECURSO DIRECTO DE ORGANISMO EXTERNO

Buenos Aires, de junio de 2025.- PDP

Y VISTOS; CONSIDERANDO:

I. Que por sentencia de fs. 55/57 el Tribunal Fiscal de la Nación resolvió revocar la resolución DE PRLA 193/16, recaída en el expediente N° 12196-490-2013. Las costas las impuso a la DGA.

Señaló que la contienda fincó en el cómputo de los intereses correspondiente a la operación de importación para consumo N° 08001IC05037363S, a cuyo respecto la DGA sostuvo que el conteo debía comenzar el 28/11/08, mientras que la actora pasado los diez días al 2/7/13, dado que ésta fue la fecha de notificación del cargo N° 886/2013.

Expuso que la administración sustentó su postura en un dictamen del Departamento de Asesoramiento de la Dirección de Asuntos Legales, en el cual se expuso que, cuando el importador documenta una destinación sujeta al régimen de garantía, y constituye una póliza de caución o aval bancario para garantizar el pago del tributo y la suma por falta de presentación del certificado de origen, el cómputo de los intereses debe efectuarse a partir de la fecha del despacho, más precisamente, desde la constitución de la garantía.

Manifestó que cuando se genera una obligación de pagar algún tributo, el servicio aduanero debe notificar la liquidación pertinente y, a partir de ese momento, comienza a correr el plazo de días para el pago de los intereses. Ello así, habida cuenta de que en ese momento el obligado se halla en mora.

Sostuvo que en el *sub judice* se trató de una importación para consumo, que en principio se encontraba exenta, dado que se trataba de operaciones intrazona, beneficiada con la exención la bajo condición de presentación del certificado de origen correspondiente. La falta de presentación de este último –prosiguió–, generó la pérdida del beneficio, razón por la cual el servicio aduanero procedió a liquidar y notificar el tributo debido; vencido el plazo de diez días de este último acto, la actora quedó constituida en mora.

Fecha de firma: 05/06/2025

Firmado por: SERGIO GUSTAVO FERNANDEZ, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: JORGE EDUARDO MORAN, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: SUSANA MARIA MELLID, SECRETARIA DE CAMARA



#39321464#458646891#20250604104926031

Puntualiza que diferente hubieres sido el caso en el cual se hubiere concedido una espera para el pago de los tributos, aseverando que así lo habría entendido la demandada, dando lugar a una confusión en cuanto al momento en que se inicia el cómputo de los intereses. De tratarse de una “espera” –lo cual, indicó, no se evidenció en autos–, la operación sí se encontraría sujeta al pago de los tributos aduaneros, con lo cual éstos se encontrarían ya determinados.

II. Que contra dicha sentencia se alzó la parte demandada, interponiendo su recurso de apelación a fs. 71/vta. –concedido a fs. 75– y presentado su expresión de agravios a fs. 82/83, el cual no fue replicado por la actora.

En su memorial, la demandada explica que nos encontramos ante una liquidación tributaria que no fue abonada, cuyos intereses ya habían sido devengados.

Afirma que la garantía por falta de presentación del certificado de origen determina el momento desde el cual resultaban exigibles los tributos, siendo una liquidación originaria y no suplementaria.

Destaca que la configuración del hecho imponible que da lugar al nacimiento de la obligación tributaria es el hito que marca la exigencia de los derechos de importación reclamados en autos, y el momento a partir del cual se deben computar los intereses.

Declara que los intereses se deben computar desde la fecha de vencimiento del plazo de pago.

Mantiene la reserva del caso federal y solicita que se revoque la sentencia apelada, con costas.

III. Que, antes de ingresar al tratamiento de los agravios presentados, es importante recordar que esta Alzada no se encuentra obligada a seguir a las partes en todas y cada una de las cuestiones y argumentaciones que se proponen a su consideración, sino tan sólo aquéllas que resulten conducentes para decidir el caso y que bastan para dar sustento a un pronunciamiento válido (cfr. CSJN, Fallos: 258:304, 262:222, 265:301, 272:225, 278:271, 291:390, 297:140; 301:970).





Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL - SALA III
CAF 16168/2024/CA1; HENKEL ARGENTINA SA (TF 36842-A) c/
DGA s/ RECURSO DIRECTO DE ORGANISMO EXTERNO

IV. Asimismo, es adecuado recordar que, en consonancia con lo previsto en el artículo 1180 del Código Aduanero, no cabe rever en esta instancia las cuestiones fácticas planteadas en la instancia anterior, atento la limitación con que ha sido previsto por la ley el recurso que se intenta (cfr. CSJN, Fallos: 300:985 y esta Sala, *in re* “*Schmid, Walter Edmundo*”, del 26/10/84; “*Procter & Gamble Soc. Col (TF 19609-A) c/ DGA*”, del 21/9/06; “*Baxter Argentina SA TF 34662-A c/ DGA s/ recurso directo de organismo externo*”, del 16/12/20, entre otras. En igual sentido esta Sala – en su actual integración–, Causa CAF 46942/2023, *in re* “*Bunge Argentina SA (TF 20281321-A) s/ recurso directo de organismo externo*”, del 5/12/23).

Es decir que, por principio, no cabe revisar en esta instancia cuestiones atinentes a la valoración de los elementos fácticos en los que el Tribunal Fiscal de la Nación ha fundado su decisión, en virtud de lo normado por el citado artículo 1180 del Código Aduanero, puesto que está reservada a dicho tribunal la apreciación respecto de la prueba y su suficiencia, salvo que mediara error de magnitud suficiente en esa ponderación, supuesto en el que cabría apartar la aplicación de aquél principio (cfr. CSJN, Fallos: 300:985; esta Sala, *in re* “*Welding Argentina SA (TF 17821-A) c/ DGA s/ recurso directo de organismo externo*”, Causa N° 6774/2015, del 15/12/16; “*Holgado, Alejandra Marcela (TF 26455-A) c/ DGA s/ recurso directo de organismo externo*”, Causa N° 37638/2017, del 4/10/18; “*Novartis Argentina SA (TF 28664-A) c/ DGA s/ recurso directo de organismo externo*”, Causa N° 5609/2016, del 21/6/19; “*Procesadora de Boratos Argentinos SA (TF 30115-A) c/ DGA s/ recurso directo de organismo externo*”, Causa N° 3084/2020, del 5/5/21; “*Paraná SA de Seguros (TF 38231-A) c/ DGA s/ recurso directo de organismo externo*”, Causa N° 10/2019, del 22/7/22 y “*Gargiulo, Antonio Bartolomé (TF 40091-A) c/ DGA s/ recurso directo de organismo externo*”, Causa N° 27458/22, del 27/12/22, entre otros; esta Sala –en su actual integración–, Causa CAF 47840/2023/CA1, “*Sol Frut SA (TF 79199011-I) c/ Dirección*



General Impositiva s/ Recurso Directo de Organismo Externo”, del 09/5/24).

V. Que, de la compulsa de estas actuaciones, se desprende que la cuestión a resolver concierne respecto del cómputo de los intereses vinculados con una operación de importación para consumo intrazona, a cuyo respecto, ante la falta de cumplimiento del deber de acompañar el certificado de origen debido, derivó en la pérdida del beneficio fiscal y el deber de ingresar la obligación tributaria correspondiente.

Al respecto, se encuentra fuera de discusión que la actora abonó la deuda tributaria.

VI. Que, tal como surge de los relatos que anteceden, disienten las partes en cuanto a los intereses reclamados por la DGA, en particular su conteo.

Como se expuso, el tribunal de grado decidió que el criterio adoptado por la DGA no se ajustaba a derecho, en orden a lo normado en el artículo 794 del Código Aduanero.

Cabe recordar que este último dispositivo estatuye que: *“Vencido el plazo de diez (10) días, contado desde la notificación del acto por el cual se hubieren liquidado los tributos, o vencido el plazo cierto de espera que se hubiere concedido para su pago, el deudor o responsable debe pagar juntamente con los mismos un interés sobre el importe no ingresado de dicho plazo, incluida en su caso la actualización respectiva. La tasa de interés será fijada con carácter general por la Secretaría de Estado de Hacienda y no podrá exceder, en el momento de su fijación, del doble de la que percibiere el Banco de la Nación Argentina para el descuento de documentos comerciales”.*

VII. Que, a la luz del precepto transcrito, se colige que el decisorio del Tribunal Fiscal de la Nación es correcto, merecedor por tanto de confirmación.

En efecto, una vez notificada la liquidación de los tributos aduaneros, comienza a correr el plazo de diez días para que el deudor efectúe el pago de las sumas determinadas y, una vez vencido ese término sin que tuviera lugar dicho pago, se adicionan los respectivos intereses. De





Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL - SALA III
CAF 16168/2024/CA1; HENKEL ARGENTINA SA (TF 36842-A) c/
DGA s/ RECURSO DIRECTO DE ORGANISMO EXTERNO

este modo, a partir de la referida notificación se inicia el plazo de diez días, a cuyo vencimiento el monto no pagado comienza a devengar intereses (v. esta Sala, *in re* “*Colgate Palmolive Argentina SA (TF 36188-A) c/ DGA s/ recurso directo de organismo externo*”, Causa CAF 317/2024/CA1, del 13/9/24).

La norma es clara, lo cual conlleva a recordar la pacífica e invariable jurisprudencia según la cual: “*Cuando una norma es clara y no exige mayor esfuerzo interpretativo, no cabe sino su directa aplicación*” (cfr. CSJN, Fallos: 218:56, 320:2145, Considerando 6º, entre otros). Dicho de otro modo: “*No cabe atribuir a la norma bajo examen, por vía de interpretación, un alcance que difiera de la literalidad del texto*” (conf. CSJN, Fallos: 310:865).

Pauta hermenéutica que, por lo demás, ha sido seguida por esta Alzada en numerosos precedentes (v. esta Sala, *in re* “*Peatonal Aldo Sánchez SRL c/ Dirección General Impositiva s/ recurso directo de organismo externo*”, Causa N° 68482/18, del 15/10/169; “*Enap Sipetrol SA c/EN-AFIP-DGI Resol. 2/13 (LGCN) s/ Dirección General Impositiva*”, Causa N° 26556/2013, del 3/5/22 y “*Clean Investment SA (TF 43314454-A) c/ DGA s/ recurso directo de organismo externo*”, Causa N° 14531/2022, del 17/11/22; Orsili, María (TF 44079-I y acum) c/ Dirección General Impositiva s/ recurso directo de organismo externo, Causa 22920/2023, del 10/8/23, entre otros).

VIII. Que, por todo lo expuesto, corresponde rechazar el recurso de apelación interpuesto y confirmar la sentencia apelada, con costas.

Por todo lo expuesto, **SE RESUELVE:** Rechazar el recurso interpuesto y, en consecuencia, confirmar la sentencia apelada, con costas.

En orden a las apelaciones interpuestas a fs. 78/vta y 80/vta, contra la regulación de honorarios de fs. 64/vta, teniendo en cuenta la naturaleza, resultado y monto del asunto debatido, asimismo el mérito, la calidad y eficacia de la gestión profesional y la etapa cumplida, se



CONFIRMAN los honorarios regulados en la instancia anterior (ley 21.839, arts. 6º, 7º, 9º, 37 y concordantes).

Se hace saber a las partes que podrán consultar los precedentes mencionados en el sitio web <http://www.cij.gov.ar/>.

A los fines del art. 109 del Reglamento para la Justicia Nacional, se hace constar que –por hallarse vacantes dos cargos de jueces de esta Sala– suscribe la presente el Dr. Jorge Eduardo Morán; quien integra este Tribunal en los términos de la Acordada N° 3/25 de esta Cámara.

Regístrese, notifíquese y devuélvase.

SERGIO GUSTAVO FERNÁNDEZ JORGE EDUARDO MORÁN